



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-4884/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Nikoline Mišković, sutkinje izvjestiteljice te Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Dom za starije i nemoćne osobe MIRIN DVOR u stečaju, Klinča sela, Radnička cesta 2, OIB 54517325953, odlučujući o žalbi vjerovnika PROMET – ORKAN d.o.o. Zagreb, Zvonimira Cimermančića 3, OIB 21609083770, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Šušnjar, odvjetnik u Zagrebu, Kneza Branimira 39, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018 od 27. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 6. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2772/2018 od 27. rujna 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem ukinuta je odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. o prestanku dužnikova rada.

2. Prvostupanjski sud je ocijenio da je odluka Skupštine vjerovnika od 22. rujna 2021., o prestanku dužnikova rada preuranjena. Utvrđeno je da se ne zna visina dužnikova prihoda. Uz to, ta odluka je protivna interesima korisnika usluga stečajnog dužnika. Po mišljenju prvostupanjskog suda, prije donošenja odluke o prestanku rada, potrebno je osigurati adekvatnu skrb, njegu i smještaj korisnicima usluga stečajnog dužnika. Zato je ta odluka Skupštine vjerovnika od 22. rujna 2021., po službenoj dužnosti, ukinuta (čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Promet – Orkan d.o.o. Zagreb, zbog bitne povrede odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

4. Vjerovnik Promet – Orkan d.o.o. Zagreb u žalbi je iznio razloge zbog koji smatra da prvostupanjski sud nije mogao donijeti pobijano rješenje. On je

napomenuo da je odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. kojom dužnik prestaje s radom, donesena većinom glasova. Uz to, on se pozvao na odredbu čl. 108. st. SZ-a te ukazao na to iz pobijanog rješenja nije vidljivo zašto je u ovom slučaju sud po službenoj dužnosti ukinuo odluku Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. Prema njegovom mišljenju, odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. o prestanku dužnikova rada, nije suprotna interesima stečajnih vjerovnika.

5. Žalba vjerovnika Promet – Orkan d.o.o. Zagreb je osnovana.

6. Nakon što je pobijana odluka ispitana na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ona nije pravilna i zakonita.

7. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem, po službenoj dužnosti, odlučio ukinuti odluku Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. prema kojoj dužnik prestaje s radom (čl. 108. st. 1. SZ-a). Ta odluka donesena je većinom glasova prisutnih vjerovnika na Skupštini, odnosno na temelju broja glasova kojima raspolaže vjerovnik Promet – Orkan d.o.o. Zagreb (ovdje žalitelj).

8. U postupku ocjenjivanja sporne odluke, prvostupanjski sud se vodio time da korisnicima usluga stečajnog dužnika prvo treba osigurati adekvatan smještaj, skrb i njegu. Prema tome je zaključio da je odluka o prestanku rada stečajnog dužnika preuranjena i suprotna interesima korisnika usluga stečajnog dužnika te ju je ukinuo.

9. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud za svoje zaključke i ocjene na kojima je utemeljio pobijano rješenje nije dao valjane i dostatne razloge. Prvostupanjski sud se kod donošenja pobijanog rješenja nije odredio o spornom pitanju bitnom za ovu pravnu stvar.

10. Naime, institut ukidanja odluka skupštine vjerovnika ima za svrhu onemogućiti moguće zloupotrebe većine vjerovnika koja je nadglasala manjinu.

11. Odluka skupštine vjerovnika može se ukinuti ako je suprotna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona kojima su definirani ciljevi i svrha provođenja stečajnog postupka. Također proizlazi iz odredba Stečajnog zakona kojima je propisan način na koji su tijela stečajnog postupka (stečajni sudac, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika – čl. 75. SZ-a) dužni postupati i koje su radnje dužni poduzeti kako bi se ostvario taj osnovni cilj i svrha vođenja postupka.

12. Prema odredbi čl. 2. st. 2. SZ-a osnovni cilj provođenja stečajnog postupka je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika. Taj se cilj postiže unovčenjem imovine stečajnog dužnika u stečajnom postupku i zatim podjelom tako prikupljenih

sredstava vjerovnicima (osim ako se prihvaća stečajni plan prema čl. 2. st. 3. SZ-a).

13. Ipak, da bi sud po službenoj dužnosti mogao ukinuti odluku Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika (ovdje je to odluka o dužnikovom prestanku rada), u postupku ocjene te odluke, on se mora rukovoditi zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika. Stečajni zakon daje ovlaštenje stečajnom sudu ukinuti odluku Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika po službenoj dužnosti tek ako je ta odluka u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika.

14. Prvostupanjski sud se u ovom slučaju propustio odrediti o razlozima zbog kojih je ovlašten ukinuti odluku Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. o dužnikovom prestanku rada. Preciznije, prvostupanjski sud nije obrazložio zbog čega bi sporna odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. o prestanku dužnikova rada, bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

15. Prvostupanjski sud je svakako trebao opravdati razloge na temelju kojih SZ daje ovlaštenje stečajnom sudu ukinuti odluku Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika po službenoj dužnosti. No prvostupanjski sud je propustio to učiniti. Sve to pobijano rješenje čini nezakonitim, jer su izostali razlozi o odlučnim činjenicama. Uslijed tih nedostataka, pobijano rješenje ne može se ispitati i zahvaćeno je bitnom povredom odredbi parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

16. Slijedom navedenog, pobijano rješenje je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

17. U nastavku postupka, prvostupanjski će sud u skladu s uputama iz ove odluke, ispitati je li sporna odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika od 22. rujna 2021. protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika ili nije. Ovisno o tome donijet će pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 6. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb302-fa1cf**

Kontrolni broj: **05930-22e0b-a0fad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.